

Comite Westelijke Grachtengordel e.o.

p/a Leliegracht 38 | 1015 DH Amsterdam

info@westelijkegrachtengordel.nl

www.westelijkegrachtengordel.nl

Werkgroep Beeld Bepalende Bomen (BBB)

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam
bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Amsterdam, 23 mei 2022

Betreft: **bezwaarschrift tegen het besluit van 10 april 2022 voor het kappen van 5 bomen en verplanten 2 bomen** Brouwersgracht, ter hoogte van nrs 101a t/m 137, aanvraagnr 6645497, waaronder twee parels en een monumentale boom, publicatiedatum 12 april 2022.

Geachte heer/mevrouw,

Het Comité Westelijke Grachtengordel e.o. is een informele vereniging van bewoners in het gebied gelijk aan Buurt 6 en 7 van het Wijkcentrum d' Oude Stadt. De doelstelling is het woon- en leefmilieu te bewaken en in brede zin te bevorderen; bevordering van de balans in het gebruik en de kwaliteit van de openbare ruimte, veiligheid, sociale samenhang en participatie, en milieu.

De Werkgroep Behoud Beeldbepalende Bomen van het Comité Westelijke Grachtengordel e.o. spant zich in voor het behoud van belangrijke bomen. Deze bomen worden op verschillende locaties bedreigd met kap, onder meer door vernieuwing van kades of herinrichting van straten.

Sinds eind 2020 is het Comite Westelijke Grachtengordel in gesprek met de gemeente Amsterdam om kadewandherstel met behoud van bomen te ontwikkelen. Het derde rak van de Brouwersgracht zou bij uitstek een goede gracht zijn om kadewandherstel uit te voeren met behoud van alle 10 bomen.

Bovendien, is er in de vergadering van 11 november bij motie 773 gevraagd om een begeleidingscommissie.

Binnen de termijn van 6 weken maakt het bestuur van het Comité namens de omwonenden bezwaar tegen de kap van vijf bomen en het verplaatsen van twee bomen op Brouwersgracht tussen Prinsengracht en Palmgracht om de navolgende redenen:

Kadewand herstel met behoud van de bomen is mogelijk. Daar zijn meerdere technieken voor.

Argument 1 in strijd met het (i) Beschermd Stadsgezicht en (ii) Bufferzone Wereld Erfgoed (UNESCO World Heritage). De Brouwersgracht behoort tot beide aangewezen gebieden. Door het kappen van bomen, waaronder twee parels en een monumentale boom wordt het beschermde stadsgezicht aangetast en wordt geen eer gedaan aan de vermelding van Amsterdam op de wereld Erfgoedlijst.

Ondanks de herplant van nieuwe bomen zal de aantasting van het Beschermd Stadsgezicht en de Bufferzone Wereld Erfgoed (UNESCO World Heritage) de komende 50 jaar zichtbaar zijn.

Argument 2 Strijdigheid met het klimaatadaptatie akkoord:

Wij maken bezwaar tegen het kappen van vijf bomen (plantjaren 1940/65), waarvan een boom met monumentale status (plantjaar 1940) en twee beschermwaardige bomen, zogenaamde parels (plantjaren 1950 en 1960) en het verplanten van 2 bomen. Bomen zijn van aanzienlijk belang voor de leefbaarheid voor de bewoners van de binnenstad.

Bomen zorgen voor CO2 opslag, afvang van fijnstof, frisse lucht, vermindering van geluidsoverlast, wateropvang, koelte en voorkomen hittestress. In de binnenstad is het met warm weer 8-10 graden hoger dan in omliggende stadsdelen.

We zijn van mening dat kappen van gezonde, levensvatbare bomen **in strijd is met het Klimaatadaptatie Akkoord**, dat het college heeft ondertekend. Immers de gemeente heeft de plicht te verduurzamen en een groene stad te creëren voor haar bewoners. Het behouden van bomen is een eerste prioriteit in deze plicht.

Daarnaast levert behoud van de bomen voor de gemeente ook een economisch voordeel op, immers dure aanplant is niet nodig wegens geringe beschikbaarheid. Wij hebben hierover op 21 september 2021 een Raadsadres aan de raad toegezonden. Wij verwijzen verder naar de link:

<https://vilt.be/nl/nieuws/een-oude-boom-heeft-positievere-effecten-op-gezondheid-dan-10-kleine-bomen>

Argument 3: Het gebrek van beschikbaarheid van bomen van een behoorlijk formaat boom om te voldoen aan de herplantplicht in combinatie met een zeer grote achterstand bij vervanging van bomen is significant te noemen.

De gemeente heeft een grote achterstand in herplant van bomen. Alleen al de significante achterstand van jaren is een reden om zuinig te zijn op de bestaande bomen en om deze bomen te laten staan vanwege schaduwwerking voor de bewoners, de opname van CO2, waterberging en tegengaan van hittestress en geluidsoverlast, zeker zolang er geen vervanging op voorraad is bij kwekers.

De te planten bomen hebben ruim 30 jaar nodig hebben om tot volledige wasdom te komen en vele decennia meer om de omvang te bereiken van de te kappen bomen. De herplantplicht kan feitelijk niet aan worden voldaan door het ontbreken van bomen. Immers, voor elke te kappen bomme dienen minimaal 10 kleine bomen worden geplant.

Argument 4: Gebrek aan (bewoners)participatie: Van een uitnodiging of een verslag van informatie van de bewoners hebben wij niets kunnen vinden. Alleen is over verplaatsing van de woonboten aan de woonbootbewoners bericht.

Argument 5: Het advies van de Commissie Beschermwaardige Houtopstanden:

Gezien het advies van de bomencommissie, waarin twee varianten voor kappen, c.q. behoud van de parels en monumentale boom worden genoemd en de onderbouwing daarvan, is het onbegrijpelijk. Er ligt een aangepast advies boombehoud van 25 oktober 2021 en een voorstel van de Bomencommissie dd 17 november 2021 met twee varianten. Op basis van de Bomenadvies van 17 nov 2021 komt er een notitie dd 11 januari 2022, dat het vorige advies negeert en het advies van 14 maart 2022, dat zowel de parels als de monumentale boom gekapt moeten worden.

Met andere woorden, de Bomencommissie meent de monumentale boom en de parels te kunnen behouden met de empathische opmerking "dat met de huidige techniek en kadewandvernieuwing boombehoud zeer lastig is en dat er alleen voor de beschermwaardige bomen een uiterste inspanning geleverd wordt om de bomen te behouden", geeft de bomencommissie aan vertrouwen te hebben in het behoud van de beschermwaardige bomen.

Ergo er zou verondersteld kunnen worden, dat alle tien bomen te kunnen behouden bij kadewandherstel met een van de innovatieve methodes. De kwaliteit van de te kappen bomen, inclusief de monumentale boom en twee parels is goed voor 5-10 jaar. De waarde van de bomen is hoog. Daarbij zou de waarde van de CO2 afvang dienen te worden opgeteld.

Argument 6: Kadewand herstel met behoud van de bomen is mogelijk.

In de afgelopen jaren zijn er meerdere innovatieve technieken toegepast, met name Boskalis in Schiedam, 2018, en onlangs in Den Haag de samenwerking van de Gebroeders de Koning B.V. en Van Gelder Groep en het Japanse GIKEN, die ook bekend zijn in Amsterdam en is de methode de Beaufort gepresenteerd in 2020.

Wij zijn van mening dat bij de afweging om bomen te kappen het historisch aanzien en het milieu het uitgangspunt dienen te zijn. Het wordt tijd dat de ingenieurs van de kadeprojecten in Amsterdam overstappen op de voorhanden zijnde innovatieve technieken en het als een uitdaging zien behoud van het historische erfgoed te behouden en het milieu als prioriteit te stellen. Laten zij de koudwatervrees overmannen!

Een afweging van diverse typen mogelijke kademuren met een onderlinge afweging op een groot aantal punten is ons onbekend. Deze dient alsnog plaats te vinden, voordat een beslissing wordt genomen tot het kappen van bomen.

Argument 7: Blijvende inperking van de groeirimte van bomen door de gebruikelijke technieken van kademuurherstel

Bij toepassing van de gangbare technieken gaat de breedte van de constructie ten koste van de overblijvende ondergrondse ruimte voor de bomen. Waternet hanteert een keiharde eis dat er geen wateroppervlak verloren mag gaan, zonder dat wordt gemotiveerd dat de berging binnen het grachtprofiel onvoldoende zou zijn als de kademuur iets naar voren zou worden geplaatst. Een dergelijk standpunt wordt niet ingenomen, waar het om het behoud van de groeirimte van bomen gaat.

Bomen verliezen met name bij toepassing van de combiwand een aanzienlijke hoeveelheid doorwortelbaar volume. Er is ons geen goede afweging bekend, waarom het behoud van wateroppervlak hoger wordt gesteld dan de groeirimte van bomen. Dit aspect dient ons inziens onderdeel te zijn van een integrale afweging. Het grote aantal omgevallen bomen bij de stormen van de laatste 10 jaar zijn voor een belangrijk deel te wijten aan slechte conditie als gevolg van een te beperkte groeirimte.

Kortom:

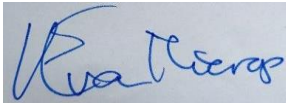
Als er drie bomen behouden kunnen worden, kunnen er ook acht of tien bomen worden behouden. Er is een groot gebrek aan beschikbare bomen van behoorlijk formaat voor de herplant. Er zijn drie innovatieve technieken bekend. De uitvoering van het eerste rak van de Herengracht moet het laatste project in de binnenstad zijn, waar bomen zijn gekapt ten behoeve van kadewandherstel. De aanwezigheid van bomen **is een aanzienlijk belang** voor de leefbaarheid van de bewoners van de binnenstad: schone lucht, koelte en demping van geluid van de drukke binnenstad.

Onze bezwaren tegen de kap van 5 bomen en verplaatsing van 2 bomen zijn:

1. **Strijdigheid met Beschermd Stadsgezicht en bufferzone Wereld Erfgoed (UNESCO World Heritage)**
2. **Strijdigheid met het klimaatadaptatie akkoord**
3. **Het gebrek aan bomen van een behoorlijk formaat bomen voor herplant**
4. **Gebrek aan (bewoners)participatie**
5. **Niet navolgen van het advies van de Commissie Beschermwaardige Bomen**
6. **Er zijn innovatieve methodes om kadewandherstel uit te voeren met behoud van bomen**
7. **Een integrale afweging tussen behoud van wateroppervlak en behoud van groeirimte in relatie tot de te kiezen kademuurvariant is niet uitgevoerd.**

Wij behouden ons het recht voor op een later tijdstip met aanvullende argumenten te komen.

Met vriendelijke groeten,
namens het bestuur van het Comité Westelijke Grachtengordel e.o.



H.E. van Nierop, voorzitter



Petar ter Bergh, lid