

VOORLOPIGE VOORZIENING

AAN DE VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

Team Bestuursrecht – Afdeling Publiekrecht

Verzoek om een voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Via: [Veilig mailen voor Voorlopige Voorzieningen\(zivver.com\)](mailto:Veilig_mailen_voor_Voorlopige_Voorzieningen@zivver.com)

Relatie met: zaaknummer AMS 26 / 42 48 BESLU

I. PARTIJEN EN GEMACHTIGDE

Verzoekers:

1. **Vereniging VoordeStad**, gevestigd te Amsterdam, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 85277592
2. **Wijkcentrum d'Oude Stadt**, gevestigd te Amsterdam, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 41197046
3. **Comité Westelijke Grachtengordel**, gevestigd te Amsterdam, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 71254242

Ontvankelijkheid

De Vereniging VoordeStad is een vereniging, gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 85277592. Blijkens haar statutaire doelstelling behartigt zij de belangen van een gezonde, leefbare en duurzame stad, waaronder de bescherming van het woon- en leefklimaat en de kwaliteit van de openbare ruimte. De onderhavige vergunning raakt rechtstreeks de belangen die de vereniging krachtens haar doelstelling en feitelijke werkzaamheden behartigt. De vereniging is derhalve belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Wijkcentrum d'Oude Stadt is een vereniging, gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer **41197046**. Het wijkcentrum behartigt blijkens zijn statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden de belangen van bewoners en de leefbaarheid van de historische binnenstad van Amsterdam. De onderhavige vergunning heeft betrekking op meerdere locaties binnen het werkgebied van het wijkcentrum en raakt rechtstreeks de belangen die het behartigt. Het wijkcentrum is derhalve belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Het Comité Westelijke Grachtengordel is een informele vereniging van bewoners binnen het gebied Damrak–Rokin–Leidsegracht–Prinsengracht–Brouwersgracht en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 71254242. Het comité behartigt blijkens zijn doelstelling de belangen van bewoners ten aanzien van het woon- en leefmilieu en is in eerdere bestuursrechtelijke procedures als belanghebbende aangemerkt.

Verweerder:

De Burgemeester van Amsterdam.

Gemachtigde:

.....,

(Bereikbaar via:)

II. HET BESTREDEN BESLUIT

Dit verzoek richt zich tegen het verzamelbesluit van verweerder d.d. 12 juni 2026 (kenmerk: **Z/26/3109433**, gepubliceerd in het Gemeentebblad onder nummer **289259** op 18 juni 2026), houdende de verlening van een evenementenvergunning aan Stichting Pride Amsterdam voor WorldPride 2026.

Tegen dit besluit hebben verzoekers op 23 juli 2026 tijdig bezwaar gemaakt. De (voorlopige) gronden van bezwaar zijn als **Productie 7**.

Het bezwaar en het onderhavige verzoek om voorlopige voorziening richten zich uitsluitend tegen de onderdelen van de vergunning die betrekking hebben op de toegestane geluidsbelasting, de daaraan ten grondslag liggende geluidssystematiek en de motivering daarvan, ongeacht de locatie waarop deze binnen de evenementenvergunning worden toegepast. Voor het overige wordt de vergunning niet bestreden.

III. VERZOEK OM VERSNELDE BEHANDELING (ART. 8:83 AWB)

Gelet op de extreme spoed och de naderende datum van de evenementen (31 juli a.s.), verzoeken verzoekers de rechtbank om met toepassing van artikel 8:83 lid 1 Awb **op uiterst korte termijn een zitting te plannen**.

IV. VERZOEK OM GELIJKTIJDIGE BEHANDELING EN VOEGING

Verzoekers verzoeken de voorzieningenrechter de onderhavige zaak, voor zover mogelijk, gelijktijdig te behandelen met het reeds aanhangige verzoek om voorlopige voorziening inzake de evenementenvergunning voor WorldPride 2026 van het Comité Westelijke Grachtengordel (zaaknummer AMS 26 / 42 48 BESLU) e.a.. Beide verzoeken richten zich tegen dezelfde evenementenvergunning, betreffen grotendeels dezelfde juridische vragen en steunen in belangrijke mate op dezelfde feiten, producties en juridische gronden. Een gezamenlijke behandeling voorkomt tegenstrijdige oordelen, bevordert een doelmatige procesvoering en doet recht aan de samenhang tussen beide procedures.

V. HET VERZOEK (PETITUM)

Verzoekers verzoeken de Voorzieningenrechter:

1. **PRIMAIR:** Het besluit van 12 juni 2026 (kenmerk Z/26/3109433), voor zover betrekking hebbend op de evenementen op de Westermarkt op 31 juli en 1 augustus 2026, te schorsen tot zes weken na de beslissing op bezwaar;
2. **SUBSIDIAIR:** Een zodanige voorlopige voorziening te treffen als de voorzieningenrechter passend acht, strekkende tot voorkoming van onomkeerbare aantasting van het woon- en leefklimaat van verzoekers, zonder daarmee vooruit te lopen op de rechtmatigheid van de in het locatieprofiel genoemde geluidsgrens van 95 dB(C), nu ook die norm in bezwaar gemotiveerd wordt bestreden.

VI. Mogelijke wijziging van het besluit tijdens de procedure (art. 6:19 Awb)

Verzoekers hebben in het bezwaarschrift verzocht om toezending van de onderliggende akoestische rapporten, de adviezen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de overige aan het besluit ten grondslag liggende stukken. Deze stukken zijn ten tijde van het indienen van dit verzoek nog niet verstrekt.

Verzoekers wijzen erop dat in de eerdere procedure betreffende de evenementenvergunning voor Koningsnacht en Koningsdag op de Westermarkt de burgemeester hangende het verzoek om voorlopige voorziening een wijzigingsbesluit heeft genomen, dat vervolgens op grond van artikel 6:19 Awb onderdeel van het geding is geworden. Die uitspraak laat zien dat wijziging van een evenementenvergunning gedurende een lopende voorlopige voorzieningenprocedure geen theoretische mogelijkheid is, maar zich bij evenementen op de Westermarkt reeds eerder heeft voorgedaan ([ECLI:NL:RBAMS:2026:4051](#)).

Verzoekers verzoeken de voorzieningenrechter daarom er rekening mee te houden dat ook in de onderhavige procedure een wijzigings- of vervangingsbesluit kan worden genomen. Voor zover daarvan sprake is, verzoeken zij dit verzoek om voorlopige voorziening mede te betrekken op dat besluit overeenkomstig artikel 6:19 Awb.

Daarbij merken verzoekers op dat een wijziging van afzonderlijke voorschriften de door hen aangevoerde gebreken in de voorbereiding, de motivering en de belangenafweging niet zonder meer wegneemt. Zij verzoeken de voorzieningenrechter daarom de rechtmatigheid van het oorspronkelijke besluit en, voor zover artikel 6:19 Awb toepassing vindt, tevens van ieder opvolgend, wijzigend of vervangend besluit ten behoeve van de WorldPride op de Westermarkt in de beoordeling te betrekken.

1. Voor het scenario dat verweerder het besluit slechts wijzigt of aanvult:

Indien verweerder het besluit slechts wijzigt of aanvult, verzoeken verzoekers de voorzieningenrechter de rechtmatigheid van het oorspronkelijke besluit mede te beoordelen. Een wijziging van afzonderlijke voorschriften neemt de aangevoerde gebreken in de voorbereiding, motivering en belangenafweging niet zonder meer weg.

2. Voor het scenario dat verweerder het besluit volledig intrekt en vervangt:

Indien verweerder het besluit volledig intrekt en vervangt, behouden verzoekers een onverminderd spoedeisend belang bij een beoordeling van het vervangende besluit. De gestelde aantasting van het woon- en leefklimaat blijft immers bestaan zolang voor de WorldPride-evenementen op de Westermarkt vergunning wordt verleend. Verzoekers verzoeken de voorzieningenrechter daarom het verzoek om voorlopige voorziening mede te betrekken op het vervangende besluit overeenkomstig artikel 6:19 Awb.

3. Voor het scenario dat verweerder de onderliggende stukken eerst kort vóór of tijdens de procedure overlegt

Verzoekers hebben verzocht om toezending van alle aan het besluit ten grondslag liggende stukken, waaronder de akoestische rapporten, geluidplannen, adviezen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en overige technische onderbouwingen. Indien verweerder deze stukken eerst kort vóór de zitting of eerst tijdens de procedure overlegt, kunnen verzoekers daarvan redelijkerwijs geen inhoudelijke kennis meer nemen en daarop niet adequaat reageren. Het alsnog overleggen van omvangrijke technische rapportages kort vóór de behandeling herstelt het gebrek aan effectieve rechtsbescherming niet. Verzoekers verzoeken de voorzieningenrechter hiermee bij de behandeling van het verzoek rekening te houden.

VII. SPOEDEISEND BELANG EN PREVENTIEF VERWEER (ART. 6:19 AWB)

Het spoedeisend belang is evident. De onderhavige evenementenvergunning heeft betrekking op de WorldPride 2026 en omvat een groot aantal evenementen op verschillende locaties in Amsterdam.

Volgens de vergunning vangen de eerste evenementen reeds aan op zaterdag 25 juli 2026 en loopt het programma door tot en met zaterdag 8 augustus 2026. Indien de vergunning niet tijdig wordt geschorst of beperkt, zullen de vergunde evenementen plaatsvinden voordat in bezwaar of beroep inhoudelijk op de rechtmatigheid van de vergunning kan worden beslist. De gevolgen voor het woon- en leefklimaat zijn naar hun aard onomkeerbaar en kunnen achteraf niet meer worden hersteld. Daarom hebben verzoekers een spoedeisend belang bij een onmiddellijke rechterlijke beoordeling.

VIII. KERN VAN HET GESCHIL (SAMENVATTING)

Ter bevordering van de leesbaarheid vatten verzoekers hieronder de kern van het geschil samen. De volledige juridische uitwerking is opgenomen in het voorlopig gezamenlijk bezwaarschrift van 23 juli 2026 dat als productie 7 bij dit verzoek is gevoegd en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

De kern van het geschil is dat de burgemeester de onderhavige vergunning heeft gebaseerd op een geluidssystematiek die naar het oordeel van verzoekers niet voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht, de Omgevingswet en de bescherming van het woon- en leefklimaat. De vergunning bevestigt dat het gemeentelijke Geluidbeleid evenementen Amsterdam een normerende werking heeft voor de vergunningverlening, terwijl voor evenementen met een bijzonder maatschappelijk karakter daarvan vervolgens weer wordt afgeweken zonder een kenbare, actuele en locatiespecifieke motivering.

Voor zover verweerder zich beroept op de locatieprofielen, kunnen deze de vereiste locatiespecifieke motivering van de vergunning niet vervangen. De locatieprofielen bevatten geen zelfstandige beoordeling van de aanvaardbaarheid van de vergunde geluidbelasting voor de betrokken locatie, maar verwijzen voor de normstelling in belangrijke mate terug naar het gemeentelijke Geluidbeleid. Daarmee ontbreekt een actuele en controleerbare beoordeling van de concrete gevolgen voor het woon- en leefklimaat.

Verzoekers stellen zich op het standpunt dat de Omgevingswet verlangt dat de bescherming van de fysieke leefomgeving en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat het uitgangspunt vormen van iedere vergunningverlening. Gelet op de gezondheid van omwonenden en de bescherming van het woon- en leefklimaat betekent dat verweerder eerst zorgvuldig moet onderzoeken welke geluidbelasting op de betrokken woningen nog aanvaardbaar is. Pas wanneer vaststaat dat een evenement binnen die grenzen kan plaatsvinden, kan een vergunning worden verleend. Indien een evenement niet binnen die grenzen past, behoort daarvoor geen vergunning te worden verleend dan wel dienen de vergunningvoorschriften daarop te worden aangepast.

De onderhavige vergunning laat echter het omgekeerde zien. Niet de bescherming van de leefomgeving vormt het vertrekpunt, maar de gewenste geluidruimte en muziekbeleving van het evenement. Vervolgens wordt gezien welke geluidbelasting omwonenden moeten dulden en hoe deze binnen het bestaande beleid kan worden ingepast. Daarmee is de bescherming van het woon- en leefklimaat niet langer het uitgangspunt van de vergunningverlening, maar het sluitstuk daarvan.

Daar komt bij dat verweerder geen kenbaar locatiespecifiek onderzoek heeft verricht naar de feitelijke geluidbelasting op de maatgevende woningen, de representativiteit van de gehanteerde aannames omtrent gevelwering of de gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Het ontbreken van dat onderzoek kan verzoekers niet worden tegengeworpen. Juist omdat verweerder de noodzakelijke gegevens niet heeft verzameld en de onderliggende uitgangspunten onvoldoende heeft onderbouwd,

kan de vergunning niet worden gedragen door de enkele stelling dat de gewenste geluidruimte voor het evenement noodzakelijk of wenselijk zou zijn.

De hiervoor geschetste omkering van de beoordelingssystematiek vormt de rode draad van het geschil. Tegen die achtergrond voeren verzoekers, samengevat, de volgende bezwaren aan:

1. De vergunning bevestigt de normerende werking van het Geluidbeleid en laat zien dat de bescherming van de woonomgeving bij toepassing van het uitzonderingsregime wordt losgelaten.
2. De gehanteerde geluidssystematiek berust op verouderde en onvoldoende geactualiseerde uitgangspunten, zonder actuele onderbouwing in het licht van de Omgevingswet en de NSG-Handreiking 2025.
3. De verruiming van de geluidsruimte is ondeugdelijk gemotiveerd; de gewenste muziekbeleving verklaart niet waarom omwonenden een hogere geluidbelasting moeten dulden.
4. Een controleerbare locatiespecifieke onderbouwing ontbreekt, terwijl de onderliggende akoestische onderzoeken en adviezen ondanks verzoeken niet zijn verstrekt.
5. Het uitzonderingsregime voor evenementen van "(hoog) maatschappelijk belang" is onvoldoende objectief begrensd en ontoereikend gemotiveerd.
6. De burgemeester heeft haar eigen bestuursrechtelijke verantwoordelijkheid onvoldoende kenbaar uitgeoefend en zich in belangrijke mate gebaseerd op de technische beoordelingsketen van organisator, adviseur en Omgevingsdienst.
7. De belangen van omwonenden zijn niet op evenwichtige wijze afgewogen, zodat de vergunning strijd oplevert met artikel 3:4 Awb, artikel 8 EVRM en de doelstellingen van de Omgevingswet.
8. De vergunning als geheel is gebaseerd op een beoordelingssystematiek die niet aansluit bij het beschermingskader van de Omgevingswet, waarin juist de fysieke leefomgeving en het woon- en leefklimaat het uitgangspunt behoren te vormen.

Ter ondersteuning van dit verzoek hebben verzoekers tevens als **Productie 1** een afzonderlijke notitie overgelegd, getiteld "Juridische en inhoudelijke gebreken van het Geluidbeleid evenementen Amsterdam 2026". Deze notitie bevat de algemene juridische en technische achtergrond van het gemeentelijke geluidbeleid en de daarin gehanteerde uitgangspunten. De onderhavige procedure richt zich op de toepassing van dat beleid in de concrete vergunning voor de Westermarkt.

Verzoekers wijzen erop dat hun standpunt mede wordt ondersteund door de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad (VVAB) en door de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG). De VVAB ondersteunt deze procedure tevens financieel. De NSG onderschrijft de door verzoekers ingenomen geluidkundige en gezondheidskundige uitgangspunten, maar is wegens verhindering niet in de gelegenheid de zitting bij te wonen.

IX. LIJST VAN PRODUCTIES (BIJLAGEN)

Ter onderbouwing van dit verzoek leggen verzoekers de volgende producties over:

1. **PRODUCTIE 1:** De uitgebreide notitie "*Juridische en inhoudelijke gebreken van het Geluidbeleid evenementen Amsterdam 2026*" (40 pagina's, inclusief de NSG-hinderkwalificatietabel).
2. **PRODUCTIE 2:** Het officiële en geldende *Locatieprofiel 2.12 Westermarkt* van de Gemeente Amsterdam (bewijs van de absolute 95 dB(C)-bovengrens).

3. **PRODUCTIE 3:** Het parallelle, inhoudelijke bezwaarschrift van verzoekers d.d. 14 juni 2026 (Zaaknummer: JB.26.005939.002), houdende het bewijs van de structurele meet- en adviesmisstanden op de Westermarkt.
4. **PRODUCTIE 4:** Het pro forma bezwaarschrift d.d. 9 juli 2026, gericht tegen het thans bestreden verzamelbesluit (JB.26.009552.003).
5. **PRODUCTIE 5:** De uitgewerkte inhoudelijke gronden van bezwaar d.d. 19 juli 2026, ingediend in de lopende bezwaarprocedure.
6. **PRODUCTIE 6:** Het besluit van 18 juni
7. **PRODUCTIE 7:** De uitgewerkte gezamenlijke inhoudelijke voorlopige gronden van bezwaar d.d. 23 juli 2026.
8. **PRODUCTIE 8:** Aanvullende gronden van bezwaar Pride plus producties en machtigingen 23072026
9. **PRODUCTIE 9:** Samenvatting rapportages en meldingen feesten Homomonument de heer.....
10. **PRODUCTIE 10:** 2024 KND Westermarkt geluid buiten binnen de heer

Verzoekers brengen de producties 8, 9 en 10 ook in bij het verzoek om voorlopige voorziening. Hoewel de onderliggende stukken reeds in een eerdere voorlopige voorzieningenprocedure zijn overgelegd (**ECLI:NL:RBAMS:2026:4051**, Uw Zaaknummer AMS 26/2192), heeft de voorzieningenrechter zich daarover niet inhoudelijk hoeven uitlaten, omdat de beoordeling zich uiteindelijk toespitste op het tijdens de procedure genomen wijzigingsbesluit. De onderliggende feitelijke bevindingen en analyses zijn daarmee onbesproken gebleven. Verzoekers verzoeken de voorzieningenrechter deze producties in de onderhavige procedure alsnog bij de beoordeling te betrekken.

X. SLOTOPMERKING INZAKE DE PROCESPOSITIE VAN VERZOEKERS

Verzoekers wijzen erop dat de gemeente de op de zaak betrekking hebbende stukken aanvankelijk niet volledig heeft verstrekt en dat in de eerdere procedure inzake Koningsnacht en Koningsdag bovendien hangende het verzoek om voorlopige voorziening nog een wijzigingsbesluit is genomen. Verzoekers behouden zich daarom uitdrukkelijk alle rechten voor om dit verzoek en de daaraan ten grondslag gelegde gronden aan te vullen indien nadere stukken worden overgelegd, het bestreden besluit wordt gewijzigd of de behandeling ter zitting daartoe aanleiding geeft. Hiermee wordt beoogd een effectieve rechtsbescherming te waarborgen.

Hoogachtend,

namens Vereniging VoordeStad, Wijkcentrum d'Oude Stadt en het Comité Westelijke Grachtengordel

w.g.

Gemachtigde van verzoekers