

Productie 8

Aanvullende grond (voorlopige) Bezwaarschrift

Aan: de burgemeester van Amsterdam

t.a.v. Directie Juridische Zaken / Bezwaarschriftencommissie

via: juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

Betreft: aanvullende grond bezwaarschrift evenementenvergunning WorldPride Westermarkt

Kenmerk besluit: Gemeentebblad 289259 van 18 juni 2026

Locatie: Westermarkt 64, Amsterdam

Uw Kenmerk: JB.26.009552.003 (en JB.26.005939.002).

Amsterdam, 23 juli 2026

Geachte Burgemeester, Geachte Bezwaarschriftencommissie,

Naar aanleiding van de reeds ingediende voorlopige gronden op 19 juli 2026 doen bezwaarmakers u hierbij een aanvulling op de gronden toekomen met twee producties. Eveneens treft u de machtigingen aan.

Deze stukken waren reeds ingebracht in een eerder verzoek om voorlopige voorziening betreffende de evenementenvergunning voor Koningsnacht en Koningsdag op de Westermarkt. In die rechtszaakprocedure zijn deze stukken niet inhoudelijk beoordeeld, omdat de procedure zich uiteindelijk concentreerde op het hangende de procedure genomen wijzigingsbesluit en de daarin opgenomen verlaging van de toegestane geluidsnormen. De daarin opgenomen feitelijke gegevens, metingen en analyses zijn daardoor niet of nauwelijks aan een inhoudelijke rechterlijke beoordeling toegekomen.

Bezwaarmakers achten deze stukken daarom ook voor de onderhavige bezwaarprocedure van belang. Zij werpen nieuw licht op de feitelijke gevolgen van de gehanteerde geluidssystematiek, de representativiteit van de gehanteerde aannames omtrent gevelwering en de wijze waarop de vergunningvoorschriften in de praktijk worden gemonitord en gehandhaafd.

Bezwaarmakers verzoeken deze stukken als aanvullende producties bij het bezwaar te voegen en bij de heroverweging van het bestreden besluit te betrekken. Ook bij de procedure over Koningsnacht-Koningsdag (JB.26.005939.002). Gevraagd is beide zaken gevoegd te behandelen.

Op basis van de overgelegde producties voeren bezwaarmakers de volgende aanvullende bezwaargrond aan:

Aanvullende Grond IX De overgelegde producties bevestigen dat de gekozen geluidssystematiek in de praktijk onvoldoende controleerbaar en handhaafbaar is.

Ter nadere onderbouwing van de reeds aangevoerde bezwaargronden leggen bezwaarmakers hierbij als Productie 9 een samenvatting over van de geluidsrapportages, meldingen en meetgegevens betreffende eerdere evenementen op de Westermarkt en het Homomonument, alsmede als Productie 10 grafische weergaven van gelijktijdige metingen van het geluid buiten en binnen een nabijgelegen woning en de daarbij behorende toelichting.

Deze stukken zijn reeds eerder in een voorlopige voorzieningenprocedure overgelegd, maar zijn in die procedure niet inhoudelijk beoordeeld, omdat de behandeling zich uiteindelijk concentreerde op het tijdens die procedure genomen wijzigingsbesluit. De daarin opgenomen feitelijke bevindingen zijn daardoor onbesproken gebleven.

Beide producties zijn opgesteld door de heer ir., direct omwonende van de Westermarkt en bewoner van de woning direct onder die van mevrouw Zij bestaan uit:

- Productie 9: een analyse van de geluidsrapportages en vergunningvoorschriften van eerdere evenementen op de Westermarkt en het Homomonument. Deze analyse laat zien dat de voorgeschreven wijze van meten, monitoren en handhaven in de praktijk vragen oproept en dat de feitelijke controleerbaarheid van de geluidvoorschriften beperkt is.
- Productie 10: een grafische vergelijking van gelijktijdige metingen van het geluid buiten en binnen een nabijgelegen woning. Hoewel deze binnenmetingen zijn verricht met een niet-geijkt meetinstrument en daarom niet als formeel akoestisch bewijs worden overgelegd, vormen zij een feitelijke indicatie dat de door verweerder gehanteerde generieke aanname van 20 dB gevelwering niet zonder meer representatief is voor historische woningen.

Beide producties zijn reeds overgelegd in de eerdere voorlopige voorzieningenprocedure inzake Koningsnacht en Koningsdag op de Westermarkt (**ECLI:NL:RBAMS:2026:4051**, Zaaknummer AMS 26/2192). Verweerder heeft daarin geen inhoudelijke reactie gegeven op de daarin opgenomen feitelijke bevindingen. Ook in de thans bestreden vergunning is niet kenbaar op deze bevindingen ingegaan, terwijl zij rechtstreeks betrekking hebben op de feitelijke naleving, controleerbaarheid en handhaafbaarheid van de gehanteerde geluidssystematiek. De voorzieningenrechter is aan een inhoudelijke beoordeling daarvan evenmin toegekomen, omdat de procedure zich uiteindelijk concentreerde op het tijdens die procedure genomen wijzigingsbesluit. Bezwaarmakers leggen deze producties daarom opnieuw over, nu zij de reeds aangevoerde bezwaargronden over de zorgvuldigheid van het onderzoek, de motivering van de vergunning, de gehanteerde uitgangspunten omtrent gevelwering en de bescherming van het woon- en leefklimaat nader feitelijk onderbouwen.

Nadere toelichting op de aanvullende producties

De overgelegde producties bevatten niet slechts feitelijke meetgegevens, maar werpen ook een kritisch licht op de wijze waarop de aan evenementen verbonden geluidvoorschriften in de praktijk worden nageleefd, gecontroleerd en gehandhaafd.

Uit Productie 9 blijkt dat volgens de daarin opgenomen analyse bij acht van de tien onderzochte evenementen hogere geluidsniveaus zijn gemeten dan vergund, bij alle tien de evenementen de voorgeschreven wijze van geluidsmeting niet volledig is nageleefd en bij zes van de tien evenementen na 23.00 uur nog muziek ten gehore is gebracht. Indien deze bevindingen juist zijn, ondersteunen zij de stelling van bezwaarmakers dat niet kan worden volstaan met het opnemen van geluidvoorschriften in een vergunning wanneer uit de praktijk blijkt dat de naleving en handhaving daarvan structureel tekortschieten. Dat klemmt temeer nu de onderhavige vergunning uitgaat van dezelfde geluidssystematiek en vergelijkbare vergunningvoorschriften.

De producties plaatsen daarnaast kritische kanttekeningen bij de gehanteerde controle- en meetmethodiek. Volgens de vergunningvoorschriften dient niet alleen ter hoogte van de Front of House (FoH), maar ook op de maatgevende gevel (Westermarkt 7) en door middel van steekproefsgewijze controles te worden gemeten. De analyse in Productie 9 concludeert dat deze

wijze van monitoring in de onderzochte gevallen niet volledig is toegepast. Daarmee rijst de vraag of de feitelijke naleving van de vergunde gevelnormen voldoende controleerbaar is geweest.

Voorts wordt in de producties gewezen op het verschil tussen de drie-minutenmiddeling die voor de beoordeling van de gevelbelasting is voorgeschreven en de vijftien-minutenmiddeling die bij FoH-metingen wordt toegepast. Daardoor kunnen kortdurende piekbelastingen, die voor omwonenden juist bepalend kunnen zijn voor de ervaren hinder, in het gemiddelde verdwijnen. De producties roepen daarmee vragen op over de representativiteit van de gehanteerde meetmethode voor de beoordeling van de feitelijke geluidbelasting op woningen.

Ten slotte blijkt uit de overgelegde stukken dat omwonenden herhaaldelijk concrete meldingen van vermeende overtredingen hebben gedaan. Volgens de auteur van de producties hebben deze meldingen niet geleid tot een kenbare aanpassing van het toezicht, de handhaving of de vergunningverlening bij volgende evenementen. Indien dat juist is, ondersteunt dit de stelling van bezwaarmakers dat verweerder onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe ervaringen uit eerdere evenementen zijn betrokken bij de voorbereiding van de onderhavige vergunning.

De grafieken en analyses (productie 10) zijn mede gebaseerd op continue geluidsmetingen binnenshuis. Bezwaarmakers leggen deze producties niet over als formeel akoestisch bewijs, maar als feitelijke indicatie die gerede twijfel oproept over de representativiteit van de door verweerder gehanteerde generieke uitgangspunten, in het bijzonder de veronderstelde gevelwering van 20 dB en de feitelijke geluidbelasting in woningen.

Bovendien baseert de gemeente haar beleid op een veronderstelde gemiddelde gevelwering van 20 dB, terwijl zij zelf geen metingen in woningen verricht en de feitelijke binnenniveaus niet onderzoekt. Bezwaarmakers wijzen erop dat de gemeente haar uitgangspunt van een gemiddelde gevelwering van 20 dB toepast op een zeer gevarieerd woningbestand, waaronder historische panden met sterk uiteenlopende bouwkundige eigenschappen. Niet kenbaar is dat deze aanname door middel van metingen in maatgevende woningen is geverifieerd. Door omwonenden overgelegde indicatieve binnenmetingen roepen bovendien gerede twijfel op over de representativiteit van deze generieke aanname. Dit onderstreept de noodzaak van locatiespecifiek onderzoek naar de feitelijke geluidbelasting in de meest kwetsbare woningen.

Uit eerdere vergunningverlening en de daaraan ten grondslag liggende adviezen blijkt bovendien dat voor dezelfde locatie eerder een maximale gevelbelasting van 85 dB(C) als aanvaardbaar werd beschouwd. Niet kenbaar is gemaakt op grond van welke nieuwe locatiespecifieke onderzoeken, gezondheidkundige inzichten of gewijzigde omstandigheden deze grens inmiddels met 10 dB(C) is verhoogd.

De aanvullende producties versterken daarmee de reeds aangevoerde stelling dat de onderhavige vergunning niet berust op een actuele, controleerbare en locatiespecifieke beoordeling van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, maar op generieke beleidsuitgangspunten waarvan de feitelijke juistheid en handhaafbaarheid gemotiveerd worden betwist.

Deze producties worden niet overgelegd als zelfstandig akoestisch bewijs, maar als nadere feitelijke onderbouwing van de reeds aangevoerde bezwaargronden inzake de zorgvuldigheid van het onderzoek (artikel 3:2 Awb), de motivering (artikel 3:46 Awb), de controleerbaarheid van de geluidssystematiek en de bescherming van het woon- en leefklimaat.

Aanvulling procespartijen

Sinds het indienen van het bezwaarschrift hebben zich nog een aantal rechtstreeks belanghebbende bewoners bij het bezwaar aangesloten. Zij hebben de gemachtigde daartoe machtiging verleend. Deze bewoners wonen aan of in de directe omgeving van de Westermarkt en ondervinden rechtstreeks de gevolgen van de vergunde geluidbelasting. De machtigingen zijn als bijlage bijgevoegd.

1.
2.
3.
4.

allen woonachtig aan de Westermarkt of aan de tegenoverliggende zijde van de Keizersgracht, direct grenzend aan de vergunde evenementenlocatie.

Hoogachtend,

Namens Comité Westelijke Grachtengordel en mevrouw,

w.g.

Gemachtigde van bezwaarmakers

Bijlagen

- **Productie 9 Samenvatting rapportages en meldingen feesten Homomonument de heer**
- **Productie 10 2024 KND Westermarkt geluid buiten binnen de heer**
- **Machtigingen 1 t/m 6 (inclusief (M5) en het Comité (M6)**